



# महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग

## Maharashtra Electricity Regulatory Commission



माहितीचा  
अधिकार



एक कदम स्वच्छता की ओर

MERC/ADM/RTI/069/2024/0616

Dt. 09.10.2024

प्रति,  
श्री. सी के यादव,  
ग्राहक प्रतिनिधी माहिती अधिकार,  
तथा भा.ज.पा. कार्यकर्ता पुणे,  
२३६, सोलापूर बाझार कॅम्प,  
पुणे - ००१

विषय :- आपला माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ अंतर्गत अर्ज.

महोदय,

आपला दि. २०.०९.२०२४ रोजीचा माहिती अधिकार अधिनियम, २००५ चे कलम ६ (१) प्रमाणे केलेला अर्ज आयोगाच्या कार्यालयास दि.२४.०९.२०२४ रोजी प्राप्त झालेला आहे. आपणांस आवश्यक असलेला माहितीचा तपशील खालीलप्रमाणे नमूद केलेला आहे.

No	Information Sought	Information Provided
१	महा. शासन राजपत्र क्र. मविनिआ/लिगल/१२९/ २००५/०११५, ०११६ यातील विनियम ५.५ हे आजही महावितरण MSEDCL ला लागू व बंधनकारक आहे किंवा नाही. अर्जदार विल्डर्स, डेव्हलपर्स, वहिवाटदार व कब्जेदार यांना त्यांच्या मागणीनुसारच्या भाराकरिता विजेच्या पुरवठ्यासाठी अर्जदाराच्या जागेत वितरण रोहित्र D.T.C. बसविणे आवश्यक असेल तर अर्जदार ज्या कालावधी करीता विजेचा पुरवठा करण्यात आला आहे. त्यासाठी वितरण रोहित्र बसविण्यासाठी वितरण परवानाधारकारस, जागा जमिन खोली दिर्घ मुदतीमध्ये भाडेपट्ट्याने (Lease) देईल परंतु असेकी, भाडेपट्ट्यावर द्यावयाच्या जमिनीच्या खोलीच्या जागेच्या अटी व शर्ती सध्याचे बाजार भाव लक्षात घेऊन वितरण परवानाधारकार आणि अर्जदार यांच्यापरस्पर सहमतीने ठरविण्यात येईल. व राजपत्रातील विनियम ५.५/२००५ व विनियमा अनुसार रोहित्रांबाबतचे महावितरणचे सर्व परिपत्रके अवैध व बेकायदेशीर व या विनियमांशी विसंगत आहेत का. याबाबतची सर्व पारदर्शक खरी लेखी माहिती रिट यांचिका क्र. ९९०/२०२१ प्रकरण या मा.सर्चोच्च न्यायालयाने दिलेल्या आदेशानुसार माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम ४ च्या अमलबजावणी बाबत विनंती अर्ज दिलेला आहे. याबाबतची इत्यंभूत लेखी माहिती व याबाबत महावितरणला या केसमध्ये दिलेल्या लेखी आदेश, सुचना मार्गदर्शन तसेच MSEDCL च्या कार्यालयातर्फे Affidavit न देण्याचे कारण या केसमध्ये एकमेकांशी याबाबत केलेले सर्व पत्र व्यवहार दस्तऐवज कागदपत्रे ईमेल केलेले व त्यांच्याकडून आलेले, व या कार्यालयाकडून गेलेले सर्व ईमेल कागदपत्रे दस्तऐवज यांच्या स्वयंसाक्षात्कृत प्रति मला कलम ६ (१) व ७ (१) मिळणेबाबत विनंती अर्ज.	Information asked in question format. The Act does not expect the PIO to find answers for raised question. A Public Information Officer (PIO) is not expected to provide intangibles such as interpretations, opinions, advices, explanations, reasons as they are not included in the definition of information in Section 2(f) of the RTI Act, 2005.

Ministry of Personnel, Public Grievances & Pensions Department of Personnel Training No. 11/2/2008-IR dated 10th July, 2008 mentioned that, "According to section 2(f) of the Act, 'information' means 'any material in any form'. A citizen, under the Act,

१३वा मजला, केंद्र क्र. १, जागतिक व्यापार केंद्र, कफ परेड, मुंबई - ४०० ००५.

13<sup>th</sup> Floor, Centre No. 1, World Trade Centre, Cuffe Parade, Mumbai - 400 005.

Tel.: 022-2216 3964 / 2216 3965 / 2216 3969

E-mail : mercindia@merc.gov.in Website : www.merc.gov.in

has a right to get 'material' from a public authority which is held by or under the control of that public authority. The right includes inspection of work, documents, records; taking notes, extracts or certified copies of documents or records; taking certified samples of material; taking information in the form of diskettes, floppies, tapes video cassettes or in any other electronic mode or through printouts where such information is stored in a computer or in any other device. Careful reading of the definition of 'information' and 'right to information' makes it clear that a citizen has a right to get the material, inspect the material, take notes from the material, take extracts or certified copies of the material, take samples of the material, take the material in the form of diskettes etc. The PIO is required to supply such material to the citizen who seeks it. The Act, however, does not require the Public Information Officer to deduce some conclusion from the 'material' and supply the 'conclusion' so deduced to the applicant. The PIO is required to supply the 'material' in the form as held by the public authority and is not required to do research on behalf of the citizen to deduce anything from the material and then supply it to him".

As per Ministry of Personnel, Public Grievances & Pensions Department of Personnel Training No. 1/7/2009-IR dated 1st June, 2009, "the definition of information cannot include within its fold answers to the question "Why" which would be same thing as asking the reason for a justification for a particular thing. The PIO cannot expect to communicate to the citizen the reason why a certain thing was done or not done in the sense of a justification because the citizen makes a requisition about information. Justification are matter within the domain of adjudicating authorities and cannot properly be classified as information."

\*\* As per the Hon'ble CIC decision No. CIC/YA/A/2014/000379/SB Dated 19.09.2016 in the matter of Shri. K. Lall Vs M. K. Bagri, Assistant Registrar of Companies and CPIO, Appeal No. CIC/AT/A/2007/00112, dated 12.04.2007, since the same is available in public domain, the PIO is not obliged to provide the same to the appellant under the RTI Act

माहिती अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये श्री अभिजीत चाटुफळे, सह संचालक (प्रशा व वित्त) तथा प्रथम अपीलीय अधिकारी आहेत. पत्ता:- महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग, जागतिक व्यापार केंद्र, सेंटर १, १३ वा मजला, कफ परेड, मुंबई - ४००००५. दूरध्वनी क्र. ०२२-२२९६३९६४/ ६५ / ६९.

**Email: [abhijeet.chatuphale@merc.gov.in](mailto:abhijeet.chatuphale@merc.gov.in)**

आपला विश्वासू,



(अरुण वाळुंज)

जन माहिती अधिकारी तथा उप संचालक (प्रशा व वित्त)